



## วารสารคำพิพากษาศาลฎีกา ของสำนักงานอธิบดีผู้พิพากษาศาลฎีกา ๑

ฉบับที่ ๔ ประจำเดือน เม.ย. ๒๕๖๐

### การรื้อฟื้นคดีอาญาขึ้นพิจารณาใหม่

คำพิพากษาศาลฎีกาที่ ๙๖๔๖/๒๕๕๙

คดีสืบเนื่องศาลฎีกาพิพากษาว่า จำเลยที่ ๑ ซึ่งเป็นผู้ร้องมีความผิดตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๒๘๘, ๒๘๘ ประกอบมาตรา ๘๐, ๓๗๑ ประกอบมาตรา ๘๓ จำคุก ๒๐ ปีและปรับ ๑๐๐ บาท ผู้ร้องยื่นคำร้องขอให้รื้อฟื้นคดีอาญาดังกล่าวขึ้นพิจารณาพิพากษาใหม่โดยอ้างว่ามีพยานหลักฐานใหม่ แสดงว่าผู้ร้องไม่ได้กระทำความผิด ศาลฎีกาพิจารณาแล้วเห็นว่า คำเบิกความของประจักษ์พยานขัดแย้งกับที่พยานเคยเบิกความเป็นพยานชั้นไต่สวนมูลฟ้องในคดีที่นาง ส. ในฐานะผู้แทนโดยชอบธรรมของเด็กชาย ก. เป็นโจทก์ยื่นฟ้องนาย ส. เป็นจำเลย และชั้นไต่สวนคำร้องในชั้นพิจารณาคดีนี้ อันเป็นการเบิกความขัดแย้งกับที่เคยไปเบิกความไว้ในคดีอื่นและไม่อยู่กับร่องกับรอย ย่อมเป็นเรื่องที่ผิดปกตวิสัย และขัดต่อเหตุผล ส่วนพยานผู้ที่อ้างว่าเป็นผู้กระทำความผิดนั้นก็ให้การรับสารภาพมีข้อพิรุธหลายประการเช่นกัน โดยพยานได้รู้จักกับผู้ร้องมาก่อน และมีการจูงใจให้พยานรับสารภาพโดยอ้างเหตุว่า พยานจะได้รับโทษจำคุกขั้นต่ำและโทษคดีใหม่ที่พยานรับสารภาพก็จะนับซ้อนกับโทษจำคุกในคดียาเสพติดให้โทษอีกด้วย จึงไม่เชื่อว่าพยานจะสำนึกผิดและให้การรับสารภาพโดยง่ายตายเพราะความสงสารผู้ร้องเพียงประการเดียว โดยไม่ได้รับผลประโยชน์อื่นใดตอบแทน เมื่อคำเบิกความของพยานทั้งสองปาก มีข้อพิรุธน่าสงสัยและขัดต่อเหตุผลหลายประการดังที่ได้วินิจฉัยมาแล้วข้างต้น จึงไม่น่าเชื่อว่าพยานทั้งสองเบิกความตามความเป็นจริง การใช้เครื่องจับเท็จและมีผลวิเคราะห์ว่าพยานพูดจริงก็ตามแต่เครื่องจับเท็จเป็นเครื่องมือทางวิทยาศาสตร์ที่นำผลการตอบคำถามของผู้ตอบคำถามมาวิเคราะห์ตามหลักวิชาการซึ่งไม่อาจนำมาพิสูจน์ทราบข้อเท็จจริงได้อย่างแน่ชัด พยานที่ผู้ร้องนำมาสืบล้วนเป็นพยานหลักฐานที่เพิ่งหยิบยกขึ้นมากล่าวหลังเกิดเหตุเป็นเวลานานกว่า ๒ ปี ย่อมมีโอกาสที่จะแต่งเติมเรื่องราวขึ้นให้ผิดไปจากความเป็นจริงได้ง่าย ส่วนพยานปากอื่นที่ผู้ร้องนำมาสืบก็มีใช่ประจักษ์พยานที่รู้เห็นเหตุการณ์ขณะเกิดเหตุ ผู้ร้องไม่มีพยานหลักฐานใหม่เพียงพอที่จะแสดงว่าผู้ร้องไม่ได้กระทำความผิด ยกคำร้อง